

Nadační fond Stránský
Národní 11, 110 00 Praha 1
Zplnomocněný zástupce vyhlášovatele: MUDr. Martin Stránský
Tel./fax: +420 222 075 101 / 224 215 059
IČ: 27135314
Email: stransky@mjs.narodni.cz

ARCHITEKTONICKO - VÝTVARNÁ
SOUTĚŽ O NÁVRH

POMNÍKU dr. MILADY HORÁKOVÉ
V HLAVNÍM MĚSTĚ ČESKÉ REPUBLIKY

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

1. Ustavující schůze poroty

Ustavující schůze poroty proběhly ve dnech 20. 1. 2014, 17. 2. 2014, 10. 3. 2014, 7. 4. 2014, 26. 5. 2014 a 16. 6. 2014. Záznam z ustavující schůze tvoří přílohu č. 1 - 6 tohoto protokolu.

2. Zasedání poroty k dotazům soutěžících

Zasedání poroty k dotazům soutěžících se konalo elektronicky dne 11. - 14. 7. 2014. Záznam této komunikace k dotazům tvoří přílohu č. 7 tohoto protokolu.

3. Převzetí návrhů

V souladu s ustanovením čl. 8 Soutěžních podmínek proběhlo převzetí soutěžních návrhů v termínu do 22. - 26. 9. 2014, 15:00. Místem osobního předání i doručení poštou byla kancelář Nadačního fondu Stránský a sekretáře soutěže.

Celkem bylo doručeno v určeném čase 22 návrhů. Jeden návrh byl doručen 26. 9. 2014 v 15.17 hodin.

Návrhy byly při převzetí označeny pořadovým číslem. Pořadové číslo, datum a čas převzetí návrhu a forma doručení byly uvedeny do samostatného tabulkového přehledu bez identifikace soutěžícího. Přehled je součástí dokumentace soutěže. Před rozbalením návrhů byly návrhy přečíslovány prezkušovatelkami soutěžních návrhů. Přečíslování je rovněž uvedeno v zmíněné tabulce, která nebyla porotě poskytnuta.

4. Přezkoušení návrhů

Přezkoušení soutěžních návrhů provedla přezkušovatelka Ing. arch. Jitka Brablecová a sekretář soutěže Lenka Pospíšilová dne 6. 10. 2014.

Návrhy byly při přezkoušení rozbaleny, všechny části návrhu byly označeny číslem návrhu po přečíslování.

Při přezkoušení byly sledovány formální náležitosti návrhů, možné porušení anonymity, rámcové posouzení dodržení soutěžního úkolu a uvedení těch částí návrhu, které jsou nad rámec požadavků soutěžních podmínek (dále jen „SP“) a neměly by tudíž být dle ustanovení § 10 odst. 6 písm c) Soutěžního řádu ČKA posuzovány.

Přezkušovatelka soutěžních návrhů a sekretář soutěže přezkoušely celkem 23 návrhů. Podrobnosti přezkoušení jednotlivých návrhů jsou uvedeny v samostatných tabulkách, které jsou součástí dokumentace soutěže a jsou k nahlédnutí u vyhlášovatele.

Závěry přezkoušení jsou následující:

Návrhy č. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 17 a 20 nemají žádné obsahové ani formální nedostatky, jsou v souladu se soutěžními podmínkami a mohou být posuzovány.

Zásadní obsahové či formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) návrhy č. 16, 18 a 22 - chybí textová část; textová část je pravděpodobně vložena do obálky Autor;
- b) návrh č. 15 - nemá CD ROM uzavřený v obálce Autor, ale v samostatném uzavřeném obalu (pro zajištění anonymity sekretář soutěže a přezkušovatelka zapečetily CD ROM páskou a podepsaly se na něj);
- c) návrh č. 9, 22 – chybí výkres půdorysu
- d) návrh č. 4 - půdorys v jiném než požadovaném měřítku - požadované 1:10 případně 1:5 či 1:20, návrh jej má v 1:50;
- e) návrh č. 16 - situace v jiném než požadovaném měřítku - požadované 1:500, návrh jej má v 1:200;
- f) návrh č. 18 - pohledy v jiném než požadovaném měřítku - požadované 1:10 případně 1:5 či 1:20, návrh jej má v 1:100;

Díličí formální nedostatky byly zjištěny u následujících návrhů:

- a) návrhy č. 6, 15, 19 a 21 – dodána pouze jedna normostrana textové zprávy;
- b) návrh č. 4 – fyzický model dodán v jiném měřítku;
- c) návrh č. 14 - chybí uvedení měřítek na panelech;
- d) návrh č. 23 – povinné zákresy do fotografií F1.jpg a F2.jpg jsou stylizované do kresby;

Části návrhu nad rámec stanovený v soutěžních podmínkách byly zjištěny u:

- a) návrhu č. 23 – dodány 2 fyzické modely různých měřítek (1:20 a 1:100);

5. Hodnotící zasedání poroty

Hodnotící zasedání poroty proběhlo ve dnech 13. 10. a 15. 10. 2014 v nebytových prostorech zástupce vyhlášovatele soutěže v domě Národní 11, Praha 1.

5.1 První den jednání

5.1.1 Účastníci jednání

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty (v abecední pořadí):

Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý

Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý

Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý
MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý
Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Ing. Štěpán Špoula – řádný člen poroty závislý
Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý
PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý

Jednání se dále účastnili:

Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA
Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

5.1.2 Zahájení jednání poroty

Jednání bylo zahájeno dne 13. 10. 2014 v 13.20 hodin

Jednání bylo zahájeno jednomyslným zvolením předsedy poroty, kterým je PhDr. Jaromír Zemina.

Zároveň byl jednomyslně zvolen místopředseda poroty, kterým je Zdeněk Lukeš. Předseda poroty navrhl tento systém hodnocení – v první fázi proběhne hodnocení všech návrhů jednotlivě všemi členy poroty. První fáze bude ukončena vyřazením návrhů, které nebudou dosahovat výtvarné a architektonické úrovně pro postup do druhé fáze. V druhé fázi dojde k výběru tří finálních návrhů. V závěrečné třetí fázi porota rozhodne o pořadí tří vybraných finálních návrhů. K jednání se ve 13.40 hodin připojil ing. Pavol Škrak, který byl seznámen s dosavadním průběhem jednání.

Porota hlasuje ve složení Hendrych, Kerel, Krejčí, Lukeš, Stránský, Škrak, Špoula, Rozehnal, Zemina.

5.1.3 Diskuse nad výsledky přezkoušení návrhů

V 13.40 hodin porota projednala zprávu z přezkoušení návrhů (viz kap. 4 Protokolu).

Porota vzala na vědomí, že návrh č. 23 byl doručen po termínu (26. 9. 2014 v 15.17 hodin) a musí být vyloučen.

Porota provedla hlasování o návrzích č. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 17 a 20, u nichž nebyly zjištěny žádné formální závady. Hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota odsouhlasila, že návrhy č. 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 17 a 20 budou řádně vyhodnocovány.

Porota dále jednala o **porušení soutěžních podmínek** a posuzovala, zda zjištěné nedostatky bude v souladu s § 10 odst. 6 písm. b) Soutěžního řádu považovat za zcela formální odchylky, kterými není snížena srozumitelnost návrhů, není ohrožena anonymita návrhů a návrhy nejsou zvýhodněny.

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 16, 18 a 22**, u nichž chybí textová část a není uvedena ani na panelech. Porota konstatuje, že textová část je dle zprávy z protokolu o přezkoušení pravděpodobně vložena do obálky Autor a hlasovala k návrhu předsedy o otevření obálek Autor těchto tří soutěžních návrhů sekretářem soutěže v samostatné místnosti, aby nedošlo k ohrožení anonymity návrhů. Po otevření obálek sekretář soutěže tyto obálky opět zapečetil lepicí páskou, kterou parafoval. Hlasováním

Pro: 8	Proti: 0	Zdržel se: 1
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhy č. 16, 18, a 22 nebudou vyřazeny z posuzování, pokud v obálkách Autor bude vložena textová část, což se potvrdilo u všech tří návrhů.

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 15**, který nemá CD ROM uzavřený v obálce Autor, ale v samostatném uzavřeném obalu (pro zajištění anonymity sekretář soutěže a přezkušovatelka zapečetily CD ROM páskou a podepsaly se na něj). Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že nedošlo k porušení anonymity a návrh č. 15 ponechává v hodnocení

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 9 a 22**, u nichž chybí výkres půdorysu. Na návrh předsedy, porota hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že nedošlo k porušení anonymity a návrhy č. 9 a 22 ponechává v hodnocení

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 4**, u něhož byl půdorys v jiném než požadovaném měřítku – požadované 1:10 případně 1:5 či 1:20, návrh jej má v měřítku 1:50. Na návrh předsedy, porota hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že nedošlo k porušení anonymity a návrh č. 4 ponechává v hodnocení

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 16**, u něhož byla situace v jiném než požadovaném měřítku – požadované 1:500, návrh jej má v měřítku 1:200. Na návrh předsedy, porota hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že nedošlo k porušení anonymity a návrh č. 16 ponechává v hodnocení

Porota projednala porušení soutěžních podmínek **návrhem č. 18**, u něhož byly pohledy v jiném než požadovaném měřítku – požadované 1:10 případně 1:5 či 1:20, návrh jej má v měřítku 1:100. Na návrh předsedy, porota hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že nedošlo k porušení anonymity a návrh č. 18 ponechává v hodnocení

Porota projednala souhrnně **dílčí formální porušení** soutěžních podmínek:

- návrhy č. 6, 15, 19 a 21, u nichž byla dodána pouze jedna normostrana textové zprávy;
- návrh č. 4, u něhož byl dodán fyzický model v jiném měřítku;
- návrh č. 14, u něhož chybí uvedení měřítek na panelech;
- návrh č. 23 – povinné zákresy do fotografií F1.jpg a F2.jpg jsou stylizované do kresby

Předsedy poroty navrhl usnesení, že uvedené formální nedostatky jsou zcela marginální, nejsou nikterak závažné pro hodnocení návrhů, nesnižují jejich srozumitelnost a neohrožují anonymitu. Nebyl posuzován pouze dílčí nedostatek d) týkající se návrhu č. 23 stejně jako dodání 2 fyzických modelů různých měřítek z důvodu vyloučení. Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že návrhy č. 4, 6, 14, 15, 19 a 21 nebudou vyřazeny z řádného hodnocení

Závěrečným hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota odsouhlasila, že hodnoceny budou všechny návrhy doručené v řádném termínu, tedy návrhy č. 1 – 22.

5.2 Vyhodnocení návrhů

Od 14.05 hodin proběhlo prohlížení všech návrhů jednotlivě všemi členy poroty. V průběhu volného prohlížení odešel znalec ČKA ing. arch. MgA. Michal Fišer a sekretář poroty Lenka Pospíšilová.

Všichni členové poroty si prohlíželi jednotlivé návrhy a splnění soutěžního zadání v těchto návrzích. Jednotlivé vyhodnocení dle čl. 9.1 soutěžních podmínek bylo ukončeno v 15.00 hodin. Následovala společná diskuse všech porotců ke všem návrhům.

Vyhodnocení jednotlivých návrhů bylo zahájeno v 15.05 hodin.

Porota diskutovala o každém návrhu přesně 5 minut a následovalo hlasování.

Porota diskutovala o **návrhu č. 3**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 2	Proti: 7	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 3 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 2**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 1	Proti: 8	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 2 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 1**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 1 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 22**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 22 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 21**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 1	Proti: 8	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 21 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 20**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 7	Proti: 2	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 20 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 19**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 19 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 18**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 18 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 17**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 1	Proti: 8	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 17 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 16**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 1	Proti: 8	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 16 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 15**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 8	Proti: 1	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 15 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 14**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 14 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 13**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 13 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 12**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 5	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 12 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 11**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 11 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 10**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 10 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 9**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 9 postupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 8**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 2	Proti: 7	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 8 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 7**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 3	Proti: 6	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 7 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 6**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 6 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 5**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 0	Proti: 9	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 5 nepostupuje do druhé fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 4**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 4 postupuje do druhé fáze hodnocení

Diskuse k jednotlivým návrhům byla ukončena v 17.05 hodin.

Poté porota rozhodovala o **postupu návrhů do druhé fáze**. Porota se shodla, že do druhé fáze postoupily návrhy č. 1, 4, 9, 12, 15, 18 a 20. Hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhy č. 1, 4, 9, 12, 15, 18 a 20 budou posuzovány v druhé fázi.

Jednání prvního dne bylo ukončeno v 17.10 hodin.

5.3 Druhý den jednání dne 15.10.2014

5.3.1 Účastníci jednání

Zasedání se zúčastnili tito členové poroty (v abecední pořadí):

Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý

Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý

Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý

Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý

MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý

Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý

Ing. Štěpán Špoula – řádný člen poroty závislý

Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý

PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý

Jednání se dále účastnili:

Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

5.3.2 Jednání bylo zahájeno v 9.15 hodin. Jednání zahájil předseda poroty. Jednání začalo prozkoumáním všech vyřazených návrhů. Po delší diskusi proběhlo následné hlasování.

Porota diskutovala o **návrhu č. 5**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 5 postupuje do druhé fáze hodnocení

5.3.3 Vyhodnocení jednotlivých návrhů v druhé fázi

V 9.25 hodin porota zahájila druhou fázi vyhodnocením všech osmi návrhů, které postoupily do druhé fáze. Následně tři z nich postoupily do závěrečného hodnocení třetí fáze s tímto výsledkem hlasování.

Porota diskutovala o **návrhu č. 15**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 15 postupuje do třetí fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 4**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 5	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 4 postupuje do třetí fáze hodnocení

Porota diskutovala o **návrhu č. 5**. Na návrh předsedy, hlasováním

Pro: 5	Proti: 4	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrh č. 5 postupuje do třetí fáze hodnocení

Poté porota rozhodovala o **postupu návrhů do třetí fáze**. Porota se shodla, že do třetí fáze postoupily návrhy č. 4, 5 a 15. Hlasováním

Pro: 9	Proti: 0	Zdržel se: 0
--------	----------	--------------

porota rozhodla, že návrhy č. 4, 5 a 15 budou hodnoceny ve třetí fázi.

Jednání druhé fáze bylo ukončeno v 11.05 hodin.

5.3.4 Vyhodnocení jednotlivých návrhů ve třetí fázi

V 11.07 hodin porota zahájila třetí fázi vyhodnocení. Nejprve proběhlo opětovné studování a porovnání návrhů. Po diskusí se porota se shodla, že udělí první, druhou a třetí cenu.

Porota stanovila následující postup určení pořadí tří finalistů z druhé fáze dle bodového systému takto: první místo = 3 body, druhé místo = 2 body a třetí místo = 1 bod s tím, že členové poroty nemusejí hlasovat o všech třech místech. V 11.20 hodin porota zahájila bodování o umístění návrhů.

Předseda poroty na základě předchozí diskuse a stanovení postupu zahájil bodování k **návrhu č. 15**. Na návrh předsedy, sečtením bodů

Celkový počet: 27 bodů

porota rozhodla, že **návrh č. 15 se umístil na prvním místě.**

Předseda poroty na základě předchozí diskuse a stanovení postupu zahájil bodování k **návrhu č. 4**. Na návrh předsedy, sečtením bodů

Celkový počet: 12 bodů

porota rozhodla, že **návrh č. 4 se umístil na druhém místě.**

Předseda poroty na základě předchozí diskuse a stanovení postupu zahájil bodování k **návrhu č. 5**. Na návrh předsedy, sečtením bodů

Celkový počet: 12 bodů

porota rozhodla, že **návrh č. 5 se umístil na druhém místě se stejným počtem bodů jako návrh č. 4.**

Porota se vzhledem ke stejnému počtu bodů u dvou návrhů shodla na následujícím rozdělení cen.

Předseda poroty navrhl odměnu ve výši 70.000 Kč návrhu č. 15. Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že za první místo **návrh č. 15 získá odměnu ve výši za 70.000,- Kč.**

Předseda poroty navrhl zrušit odměnu za druhé místo ve výši 35.000 Kč vzhledem ke stejnému počtu bodů návrhů č. 4 a 5. Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že ruší odměnu za druhé místo **ve výši 35.000,- Kč.**

Předseda poroty navrhl oběma návrhům č. 4 a 5 udělit třetí místo. Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že **oběma návrhům č. 4 a 5 je uděleno třetí místo.**

Předseda poroty navrhl oběma návrhům (č. 4 a 5) se stejným počtem bodů původně stanovenou odměnu za třetí místo ve výši 20.000,- Kč navýšit ještě o odměnu za místo druhé ve výši 35.000,-Kč. Tato částka ve výši 55.000,- Kč bude rozdělena oběma autorům rovným dílem, tj. 27.500,- Kč každému z obou autorů. Hlasováním

Pro: 9 Proti: 0 Zdržel se: 0

porota rozhodla, že navyšuje odměnu za třetí místo a tuto rozdělí oběma autorům. **Celková odměna za třetí místo bude 55.000,- Kč.**

Jednání třetí fáze bylo ukončeno dne 15.10.2014 v 11.55 hodin.

5.4 Stanovisko soutěžní poroty k soutěži a hodnocení návrhů

5.4.1 Stanovisko poroty k soutěži

Porota konstatuje, že soutěž O návrh pomníku dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky splnila očekávání způsobem odpovídajícím významu této akce. Již počet přihlášených návrhů svědčí o tom, že si soutěžící uvědomovali, jak důležité je uctít v hlavním městě České republiky památku dr. Horákové, jejíž pomník tu po desetiletí chyběl, a jak prestižní úkol je jeho realizace.

Návrhy podávají výmluvné svědectví o schopnostech dnešních umělců, pokud jde o plnění úkolů monumentálních, které jsou nedostatečné, zejména jestliže se chtějí vyjádřit sochařsky a figurativně. Téměř ve všech návrzích se projevil odvrát od narativnosti a patetičnosti a tíhnutí k výrazu civilnímu. Přitom autoři často používali prostředků v podstatě scénografických, a když jim šlo o symboličnost, sahalo po konkrétních jen málo sochařsky upravených předmětech, například, hned v několika případech, po zábradlí, u jakého při soudním přelíčení stojí vyslychané osoby. Některé návrhy jsou ryze architektonické a jejich nejčastější slabinou je necitlivý poměr k okolnímu prostoru a nejasný vztah k ideové stránce pomníku, a tedy malá pochopitelnost. Tři vítězné návrhy předčily ostatní výrazností, sdělností a kultivovaností. U oceněných návrhů je předpoklad, že je možné je kvalitně provést bez přehnaných investic a v přiměřeném termínu.

5.4.2 Stanovisko poroty k honoráři

Všichni členové a sekretář soutěže se vzdali honoráře vzhledem k významu této soutěže a jako výraz uctění památky Milady Horákové.

5.4.3 Hodnocení návrhů

Návrh č. 15 - 1. místo

Hodnocení předností

Návrh se vyznačuje jasnou, silnou myšlenkou s obecnou platností nekonvenčním básnivým textem, lapidárním a vskutku soudobým výtvarným výrazem, odpovídající intimitě okolního prostoru. Nedořešeným problémem je velikost pomníku a pojetí jeho figurativní složky (ptáček), která je co do výmluvnosti poněkud diskutabilní.

Porota jednomyslně rozhodla o udělení 1. místa.

Výhrada

Ú

inek snižují sloupy na ochranu proti automobilům.

Návrh č. 4 - 3. místo

Hodnocení

Tento kultivovaný návrh konceptuálního typu pracuje s jednoduchou symbolikou, když prostor náměstí pokrývá pravidelným rastrem tvořeným „hroty“. Vzniká silný, znepokojivý dojem z abstraktní formy vyjadřující tragiku osudu Milady Horákové.

Porota uděluje třetí místo.

Výhrada

Problémem může být údržba, pohyb osob v prostoru náměstí a nebezpečí úrazu. Porotě se nelíbí ani stylizované logo, které připomíná spíše reklamu.

Návrh č. 5 - 3. místo

Navrhovatel zvolil snadno pochopitelný symbol bílé lilie zpracovaný v podstatě realistickým způsobem. Ačkoliv tento symbol připadal porotě zprvu banální, později mu přiznala širší platnost a nezpochybnitelnou sílu.

Pomník, který velikostí a umístěním doplňuje dvojici stromů, je výrazný a srozumitelný, aniž je v rozporu s prostorem Pětikostelního náměstí, které by mělo být očištěno od rušivých prvků (sloupky s řetězy a dopravní značky).

Proto mu porota udělila třetí místo.

Návrh č. 1

Návrh pracující s jednoduchou, byť trochu zprofanovanou symbolikou „slzy“. Kompozičně i výtvarně je zpracován profesionálně otázkou je viditelnost plastiky mezi stromy (na fotografiích je zachycen „zimní stav“, kdy jsou stromy bez listů). Otázkou je i vhodnost navrženého materiálu - hliník.

Návrh postoupil do 2. fáze.

Návrh č. 9

Zajímavé využití portrétního reliéfu v tomto měřítku, ale plastika -reliéf není z hlediska sochařského dobře zvládnuta. Není dořešen prostor kolem pomníku (zábradlí, okraj chodníku).

Návrh postoupil do 2. fáze.

Návrh č. 12

Sousoší uvažováno v názoru funerální plastiky z padesátých let. Sokl ve stylu art deco. Porota ocenila dobré měřítko.

Návrh postoupil do 2. fáze.

Návrh č. 18

Návrh přináší výtvarně-architektonický koncept, který vědomě pracuje s plochou a terénem náměstí. Předložené ztvárnění, které v zákresu do fotografie působí přesvědčivým dojmem má dle mínění poroty zásadní nedostatek ve volbě konkrétního provedení: zvednutá část náměstí, která tvoří vlastní pomník, je pojata jako dutá vana se stěnami z kortenového plechu napuštěná vodou, což není ze zákresu zcela patrné. Pomník tak ztrácí lapidárnost, sílu, ale též praktičnost, které by zvednutá platforma přinesla, kdyby byla pojata jako plný, např. betonový, monolit.

Návrh postoupil do 2. fáze.

Návrh č. 20

Návrh je na velmi dobré výtvarné úrovni. Interpretuje však požadované téma příliš zlehčující formou. Nedostatek návrhu je zjevná konstruktivní nestabilita navržených výtvarných prvků.

Návrh postoupil do 2. fáze.

Návrhy č. 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 16, 17, 19, 21 a 22

Všechny návrhy byly profesionálně zpracovány, ale jejich výtvarná a architektonická úroveň dle členů poroty neumožnila postup do další fáze.

Návrhy nepostoupily do 2. fáze.

Bylo rozhodnuto o pořadí jednotlivých návrhů dne 15. 10. 2014 ve 12.00 hodin.

5.5 Otevírání obálek

Dne 30.10 v 9.00 hodin převzal přezkušovatel od sekretáře obálky Autor a otevřel je. Přezkušovatel spolu se sekretářem soutěže zkontrolovali, zda obálky obsahují všechny náležitosti.

Návrh č.	Účastník/ Autor/ Autoři
1	Ladislav Sorokáč, Ondřej Tuček
2	Ing.arch. Michala Malánová
3	MgA. Kateřina Tichá
4	MgA. Pavla Kačírková, Ing. arch. Tomáš Růžička, spolupráce: Bc. Adéla Varmužová, Bc. et Bc. Michal Doležel
5	MgA. Jan Kovářík, Dipl.-Ing. Jan Proksa
6	Barbora Veselá, spolupráce: Vavřinec Veselý
7	Ing. Martina Havlová, Bc. Eliška Pomyjová, Ing. Radek Prokeš
8	MgA. Martin Kocourek
9	MgA. Petr Holub, Ing. arch. Lukáš Holub
10	Dipl. arch. Elan Neuman Fessler
11	MgA. David Moješčík, MgA. Michal Šmeral, Ing. arch. Pavel Malina
12	ARN studio spol., s.r.o. - Ing. arch. Jiří Krejčík, Ing. arch. Michal Krejčík, akad.soch. Petr Novák, spolupráce: Ing. Katuše Krejčíková
13	Akad. Soch. Michal Bouzek, Ing. arch. Lukáš Mrázik, Ing. arch. Petr Bouřil
14	H3Tarchitekti - Ing. arch. Jiří Ksandr, MgA. Vít Šimek
15	MgA. Josef Faltus
16	Marie Eliášová
17	Ing. arch. Karolína Štědrá, Mgr. A. Ondřej Štědrý
18	Ing. arch. Mgr. Art. Peter Hudač, Ing. arch. Pavlína Kolcunová
19	Ing. arch. Václav Kocián, MgA. Natálie Chalcarzová, spolupráce: Ing. Jakub Sekula, Ing. arch. Stanislav Šimoníček, Michal Bělovský, Zuzana Řeháčková, Ing. arch. Michal Kotlas
20	Ing. Mgr. akad. arch. Ivo Kraml, Ing. arch. Bc.A Květa Čulejová
21	Ing. arch. Jakub Řídký, Ing. arch. Vojtěch Jeřábek, Ing. arch. Jan Ptáček
22	Matěj Špaček
23	Libor Mládek, spolupráce: Ondřej Michálek, Krištof Hanzlík, Martin Gaberle, Veronika Brůhová, Klára Andrlová, Ondřej Punda, Markéta Součková

Porotci vzali na vědomí otevírání obálek a byli seznámeni s jejich obsahem a se jmény autorů. Hodnotící zasedání a porotování bylo ukončeno podepsáním protokolu dne 12. 11. 2014.

Podpisem stvrzuji správnost protokolu

Prof. Jan Hendrych

Akad. Arch. Jan Kerel

Jan Krejčí, MBA

Zdeněk Lukeš

MUDr. Martin Stránský

Ing. Pavol Škrak

Ing. Štěpán Špoula

Vít Rozehnal

PhDr. Jaromír Zemina

Protokol zpracoval:
Lenka Pospíšilová, sekretář soutěže

Příloha č. 1 protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 20. 1. 2014 V PRAZE

Účastni:

Prof. Jan Hendrych - řádný člen poroty nezávislý
Akad. Arch. Jan Kerel - řádný člen poroty nezávislý
Jan Krejčí, MBA - náhradník poroty závislý
MUDr. Martin Stránský - řádný člen poroty závislý
Ing. Pavol Škrak - řádný člen poroty závislý
Vít Rozehnal - náhradník poroty nezávislý
PhDr. Jaromír Zemina - řádný člen poroty nezávislý
Ing. arch. MgA. Michal Fišer - znalec ČKA
Lenka Pospíšilová - sekretář soutěže

Omluveni: Ing. arch. Pavla Melková - řádný člen poroty závislý

Program jednání:

1. Zahájení
2. Řešení lokality, soutěžních podmínek a financování
3. Diskuse
4. Závěr

1. Zahájení jednání poroty architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku Dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky konaného dne 20.1.2014

MUDr. Stránský přivítal všechny účastníky, kteří se jednotlivě představili.

2. Návrh soutěžních podmínek

V průběhu jednání bylo diskutováno několik bodů s následujícími závěry: Bude se zvažovat možnost jiné lokality pro umístění pomníku Milady Horákové - konkrétně v blízkosti ulice Sněmovní nebo Malostranského náměstí. Je nutné zjistit o navržených místech potřebné informace - zajistí MUDr. Stránský.

Radní J. Krejčí přislíbil zjistit informace o získání potřebných povolení a předběžných termínech vyjádření jednotlivých úřadů.

Bude rozšířena skupina nezávislých členů poroty - bude kontaktován architekt Zdeněk Lukeš nebo historik umění Jiří Kotalík - zajistí MUDr. Stránský.

Architekt J. Kerel upřesnil předpokládané ceny sochy dle použitých materiálů.

Radní P. Škrak informoval, že pro schválení projektu je nutné definovat všechny potřebné informace a následně je předat Radě městské části Praha 1.

3. Diskuse

V diskusi bylo dohodnuto, že bude založen účet pro sbírku, veškeré procesy spojené se soutěží budou na profesionální úrovni a transparentní. Jednotlivé úkoly byly rozděleny mezi členy poroty a měly by být splněny do příštího jednání.

4. Závěr

Jednání bylo zahájeno v 17:30 hodin a ukončeno v 19:30 hodin.

Další jednání se bude konat v pondělí 17. února 2014 v 18:00 hodin.

Zapsala: Lenka Pospíšilová

Příloha č. 2 protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 17. 2. 2014 V PRAZE

Účastni:

Prof. Jan Hendrych - řádný člen poroty nezávislý

Akad. Arch. Jan Kerel - řádný člen poroty nezávislý

Ing. arch. Pavla Melková - řádný člen poroty závislý

MUDr. Martin Stránský - řádný člen poroty závislý

Vít Rozehnal - náhradník poroty nezávislý

PhDr. Jaromír Zemina - řádný člen poroty nezávislý

Ing. arch. Zdeněk Lukeš - řádný člen poroty nezávislý

Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA

Omluveni:

Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

Jako první bod MUDr. Stránský přivítal členy poroty a předal zprávy ze strany MČ P1. Zpráva od radního Škraka - radní MČ P1 jsou připraveni posoudit projekt poroty, až bude hotový. Zpráva radního Krejčího - že očekávaná délka schválení projektu ze strany úřadů vč. Prahy 1 bude cca 3 měsíce.

Jako další bod nastala obsáhlá diskuse týkající se umístění pomníku. Všichni účastníci se usnesli na lokalitě Sněmovní ulice (připadají v úvahu oba konce: severní „Pětikostelní náměstí“ a jižní konec, preferuje se jižní konec) a to z důvodů symboliky místa, spjatost místa s dr. Horákovou (jako poslankyní) a to, že komornost místa prospívá pomníkům tohoto typu.

Porota se pak zabývala harmonogramem pro schválení uvedené lokality. Bylo dohodnuto, že v první fázi vytvoří MUDr. Stránský krátký dopis se záměrem umístění pomníku v uvedené lokalitě, který nejprve předloží ostatním, a potom osobně dodá na Ministerstvo kultury ČR, Kancelář primátora HMP, Odbor památkové péče HMP, Národnímu památkovému ústavu a Institutu plánování a rozvoje HMP (Ing. arch. Melková).

Jako další bod bylo dohodnuto, že Ing. arch. Lešek a Ing. arch. Kerel, společně stanoví soutěžní podmínky pro pomník, ve kterých nebude chybět popis vlastností Milady Horákové, které by pomník měl znázorňovat. Tyto podmínky se pak odešlou ostatním odborníkům z poroty, aby na příští schůzi poroty nedošlo k další debatě a prodlení týkající se jejich optimální formy a obsahu. Takto vytvořené soutěžní podmínky budou sloužit jako logický návod pro plnění celkového harmonogramu projektu, včetně jeho financování.

Dodatečná zpráva: Dne 19.2. předal MUDr. Stránský starostovi MČP1 O. Lomeckému zprávu z uvedeného jednání. Starosta Lomecký opět potvrdil podporu z jeho strany.

Zapsal: MUDr. Martin J. Stránský

Příloha č. 3 protokolu

**ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 10. 3. 2014
V PRAZE**

Účastní:

Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý
Ing. arch. Pavla Melková - řádný člen poroty závislý
MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý
Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý
PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý
Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Ing. arch. Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý

Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA
Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

Omluveni:

Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý

Program jednání:

1. Zahájení
2. Řešení lokality a soutěžních podmínek
3. Diskuse
4. Závěr

1. Zahájení jednání poroty architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku Dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky konaného dne 10.3.2014

MUDr. Stránský přivítal všechny účastníky.

2. Řešení lokality a soutěžních podmínek

Po zahájení jednání předložil MUDr. Stránský seznam oslovených orgánů, které formálně jménem celé poroty požádal o vyjádření stanoviska k umístění pomníku dr. Milady Horákové v nové lokalitě – Sněmovní ulici, Praha 1 – viz příloha.

Pokračovalo jednání o znění soutěžních podmínek a jejich následné úpravě do finální podoby. Bylo jednomyslně schváleno, že se všichni členové poroty vyjádří k finálnímu znění soutěžních podmínek nejpozději do 17.3.2014.

3. Diskuse

V diskusi zazněl návrh znovu oslovit Klub dr. Milady Horákové a navrhnout jeho vedení členství v této porotě. Zároveň bylo dohodnuto, že MUDr. Stránský osloví žijící rodinu dr. Milady Horákové ve Spojených státech a získá její stanovisko k připravované soutěži i plánovanému umístění pomníku.

4. Závěr

Jednání bylo zahájeno ve 18:00 hodin a ukončeno ve 20:10 hodin.
Další jednání se bude konat v pondělí 7. dubna 2014 v 18:00 hodin.

Zapsala: Lenka Pospíšilová

Příloha č. 4 protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 7. 4. 2014 V PRAZE

Účastni:

Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý
Ing. arch. Pavla Melková - řádný člen poroty závislý
MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý
Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý
PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý
Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA

Lenka Pospíšilová – sekretářsoutěže

Omluvení:

Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Ing. arch. Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý
Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý

Program jednání:

1. Zahájení
2. Sumarizace vyjádření oslovených úřadů
3. Reakce radních Městské části Praha 1
4. Stanovisko paní Jany Kánské – dcery Milady Horákové
5. Různé
6. Závěr

1. Zahájení jednání poroty architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky konaného dne 7.4.2014

MUDr. Stránský přivítal všechny účastníky.

2. Sumarizace vyjádření oslovených úřadů

V podkladech pro toto jednání poroty byla připravena a všem členům předložena i sumarizace vyjádření oslovených úřadů. Tři z oslovených úřadů již reakci zaslaly a další vyjádření lze očekávat do konce měsíce dubna tohoto roku.

3. Reakce radních Městské části Praha 1

Radní Škrak upřesnil nezbytné administrativní kroky, které jsou nutné před oficiálním vyhlášením soutěže. Nejprve musí záměr schválit Rada městské části Praha 1, která v případě kladného stanoviska tento záměr zařadí do programu zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 1 ke schválení. V souvislosti s tímto postupem zajistí pan radní Škrak nejbližší možný termín schůzky, která proběhne před jednáním rady za účasti pana starosty, pana místostarosty Krejčího, pana radního Škraka a pana doktora Stránského.

4. Stanovisko paní Jany Kánské – dcery Milady Horákové

MUDr. Stránský se telefonicky spojil s paní Janou Kánskou a informoval ji o postupu v této věci. Paní Kánská již o této iniciativě věděla a podpořila ji. Vyjádřila pouze obavu, aby se vítězný návrh soutěže nepodobal stávajícímu pomníku na Pankráci.

5. Různé

MUDr. Stránský upřesnil, že dne 28. března tohoto roku byl odeslán jménem poroty dopis Klubu dr. Milady Horákové, který členy informuje o postupu této připravované soutěže a zároveň členům klubu nabízí dvě místa v porotě. Klub by se měl vyjádřit do 30. dubna tohoto roku. Text dopisu tvoří přílohu zápisu.

Paní architektka Melková otevřela diskusi o textu soutěžních podmínek – konkrétně požadované grafické části soutěžního návrhu (čl. 6.1.1c). Změna textu byla dle návrhu paní architektky Melkové odsouhlasena. Dále paní architektka navrhla změnu textu soutěžních podmínek v čl.9.3, který dle souhlasu členů poroty změní pan architekt Fišer (člen pracovní skupiny pro soutěže ČKA). Pan Rozehnal požádal o změnu funkce uvedené u jeho jména v čl.10.1.4.

Pan profesor Hendrych upozornil na nutnost minimální doby přípravné fáze pro soutěžící. Od vyhlášení soutěže by tato doba měla trvat minimálně tři

měsíce do stanoveného data odevzdání soutěžních návrhů.

Pan profesor Hendrych upřesnil další administrativní kroky týkající se fáze realizace a následného umístění pomníku.

6. Závěr

Jednání bylo zahájeno ve 18:05 hodin a ukončeno v 19:00 hodin.

Další termín jednání zatím nebyl stanoven.

Zapsala: Lenka Pospíšilová

Příloha č. 5 protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 26. 5. 2014 V PRAZE

Účastni:

Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý

MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý

Ing. arch. Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý

Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý

Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý

Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA

Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

Omluveni:

Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý

Ing. arch. Pavla Melková – řádný člen poroty závislý

PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý

Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý

Program jednání:

1. Zahájení
2. Stanoviska oslovených úřadů
3. Rozhodnutí Zastupitelstva MČ Praha 1
4. Diskuse
5. Závěr

1. Zahájení jednání poroty architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku Dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky konaného dne 26.5.2014

MUDr. Stránský přivítal všechny účastníky.

2. Stanoviska oslovených úřadů

MUDr. Stránský nejprve rekapituloval veskrze kladná stanoviska všech oslovených úřadů týkající se soutěže. Ze strany úřadů je preferována lokalita tzv. Pětikostelního náměstí. Porota s touto lokalitou souhlasí.

3. Rozhodnutí Zastupitelstva MČ Praha 1

Další jednání se týkalo zprávy, kterou předal MUDr. Stránský, o rozhodnutí Zastupitelstva MČ Praha 1 nepodpořit tento projekt a možnost dalších postupů. MČ Praha 1 v podstatě s projektem souhlasí, ale má výhrady, protože jako veřejnoprávní orgán bude muset ručit i za finální cenu projektu, která nemůže být známa bez uskutečnění soutěže.

V průběhu řešení možných variant bylo jednoznačně rozhodnuto, že porota upřednostňuje další spoluúcast MČ Praha 1 a to do míry, která by neohrozila případné odstoupení MČ Praha 1 z projektu z finančních důvodů, přičemž by celkové financování a případná zodpovědnost za projekt přešla na nezávislý subjekt nebo případně nadaci. V této souvislosti oznámil MUDr. Stránský, že finanční prostředky již existují v Nadačním fondu Stránský, jenž se zabývá podporou občanských práv, ve výši pěti milionů korun českých, které – po odsouhlasení správní rady fondu – by Nadační fond Stránský byl ochoten uvolnit jako finanční záruku tohoto projektu.

4. Diskuse

Na závěr uvedené diskuse bylo dohodnuto následující:

- MUDr. Stránský osloví správní radu Nadačního fondu Stránský a potvrdí finanční příspěvek

- MUDr. Stránský předá a probere zprávu jednání Radním MČP1 Škrakovi a Krejčímu

- MUDr. Stránský, ing. Kovařík (MČ Praha 1) a ing. arch. Fišer v průběhu příštího týdne vytyčí možné varianty spolupráce městské části na projektu, které by byly v souladu se zákonem a s finančními zájmy MČ Praha 1 a případně by zajistily další podporu MČ Praha 1 prostřednictvím Rady MČ Praha 1, grantu od MČ Praha 1 nebo omezené úhrady/ příspěvků této městské části.

Varianty předloží MUDr. Stránský členům poroty k výběru a následnému odsouhlasení. Díky účasti radních MČ Praha 1 v porotě by zároveň byla informována MČ Praha 1 a další možné formální postupy ze strany městské části by současně byly vyjednány a případně schváleny.

5. Závěr

Jednání bylo zahájeno v 19:00 hodin.

Další jednání se bude konat za dva týdny.

Zapsala: Lenka Pospíšilová

Příloha č. 6 protokolu

ZÁZNAM Z USTAVUJÍCÍ SCHŮZE POROTY KONANÉ DNE 16. 6. 2014 V PRAZE

Účastni:

MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý
Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý
Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý
Ing. arch. MgA. Michal Fišer – znalec ČKA
Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

Omluveni:

Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý
Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Ing. arch. Pavla Melková – řádný člen poroty závislý
PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý
Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Ing. arch. Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý

Program jednání:

1. Zahájení
2. Změna vyhlášovatele
3. Změna člena poroty
4. Změna textu soutěžních podmínek
5. Diskuse
6. Závěr

1. Zahájení jednání poroty architektonicko-výtvarné soutěže o návrh pomníku Dr. Milady Horákové v hlavním městě České republiky konaného dne 16.6.2014

MUDr. Stránský přivítal všechny účastníky.

2. Změna vyhlášovatele

MUDr. Stránský nejprve seznámil všechny členy poroty s postupem ve věci změny vyhlášovatele soutěže, kterým by měl být Nadační fond Stránský. Bylo rozhodnuto, že v případě této změny by měla MČ Praha 1 zůstat jako záštita tohoto projektu. Participace MČ Praha 1 v této pozici by významně pomohla při vyřizování potřebných kroků realizace projektu pomníku Milady Horákové. MUDr. Stránský projedná se starostou Lomeckým a radním Škrakem výši možné finanční spoluúčasti na této soutěži a následně i projektu realizace.

3. Změna člena poroty

Ing. arch. Pavla Melková potvrdila MUDr. Stránskému – zástupci vyhlášovatele soutěže, že z důvodu dlouhodobého pracovního pobytu v zahraničí musí z členství v porotě odstoupit. Navrhla za sebe několik zástupců, ze kterých si porota vybere nového člena.

4. Změna textu soutěžních podmínek

V návaznosti na změnu vyhlášovatele byly odsouhlaseny změny textu soutěžních podmínek, které tvoří přílohu tohoto zápisu.

5. Diskuse

Ing. arch. Fišer přislíbil dokončit finální úpravu soutěžních podmínek dle odsouhlasených změn členy poroty a zajistit fotodokumentaci odpovídající specifikovaným soutěžním podkladům poskytovaným soutěžícím.

Bylo odsouhlaseno, že konto na veřejnou sbírku realizace tohoto projektu bude založeno v den vyhlášení soutěže.

Vzhledem ke změně vyhlášovatele bylo porotou rozhodnuto, že všechny informace o soutěži budou umístěny na webových stránkách Nadačního fondu Stránský a předpokládá se, že i na webových stránkách MČ Praha 1 a ČKA.

6. Závěr

Jednání bylo zahájeno v 18.10 hodin a ukončeno v 19.30 hodin.

Termín dalšího jednání zatím nebyl stanoven.

Příloha: Soutěžní podmínky

Zapsala: Lenka Pospíšilová

Příloha č. 7 protokolu

VYJÁDŘENÍ POROTY K DOTAZŮM

Účastní:

Prof. Jan Hendrych – řádný člen poroty nezávislý
Akad. Arch. Jan Kerel – řádný člen poroty nezávislý
Jan Krejčí, MBA – náhradník poroty závislý
Zdeněk Lukeš – řádný člen poroty nezávislý
MUDr. Martin Stránský – řádný člen poroty závislý
Ing. Pavol Škrak – řádný člen poroty závislý
Ing. Štěpán Špoula – řádný člen poroty závislý
Vít Rozehnal – náhradník poroty nezávislý
PhDr. Jaromír Zemina – řádný člen poroty nezávislý
Ing. arch. Michal Fišer – znalec ČKA
Lenka Pospíšilová – sekretář soutěže

Zahájení jednání a úvodní informace

Vzhledem k nízkému počtu dotazů porota rozhodla o přípravě odpovědi elektronickou a telefonickou formou. Sekretář soutěže zahájil jednání odesláním dotazu elektronickou poštou. Sekretář soutěže předal dotaz všem členům poroty, kteří se k němu vyjádřili a dohodli se na odpovědi.

Sekretář soutěže ještě před vlastní diskusí k dotazům uvedl, že v souladu s bodem 12.3 soutěžních podmínek je nejpozdější termín pro položení dotazů účastníku do 31.7.2014. V souladu s bodem 12.4 soutěžních podmínek bude porota odpovídat na položené dotazy ve třech termínech: 15.7.2014, 30.7.2014 a 15.8.2014. Na pozdější dotazy nebude brán zřetel.

Přehled dotazů a odpovědí

Porota se po diskusi k jednotlivým dotazům a návrhů odpovědí shodla na následujících odpovědích k dotazu. V přehledu jsou dotazy uvedeny v originálním znění.

Dotaz č. 1 ze dne 2. 7. 2014

(k uměleckému provedení návrhu a k zadání soutěžních podmínek)

ZNĚNÍ DOTAZU:

Chci se zeptat, jestli já jako jeden autor můžu odevzdat dva návrhy. Napadl mne jeden minimalistický abstraktnější a jeden klasičtější více figurativní. Každý má něco do sebe a nemohu se rozhodnout. Preferujete nějaký styl více?

Taky se chci zeptat, jestli bude cena určovat vítěze. Mám dojem, že na to nemáte dostatek peněz, když není zveřejněn strop rozpočtu, nebo se mýlím? Ještě se chci zeptat do jaké výše je pro vás cena pomníku akceptovatelná.

ODPOVĚĎ:

K Vašemu dotazu sdělujeme, že účastník soutěže nemůže podat variantní návrh a jeho výběr je zcela na autorovi.

Výše investičních nákladů není předem stanovena. Je ponecháno na zodpovědnosti autora, jak k této problematice přistoupí. Odevzdáním soutěžního návrhu účastník soutěže deklaruje, že za obvyklé ceny stavebních prací lze návrh realizovat za deklarovanou cenu. Očekává se, že účastníci soutěže budou hledat taková řešení, která povedou k investičním a provozním nákladům rozumným a přiměřeným významu díla. Posouzení ekonomického hlediska návrhů je výlučnou kompetencí poroty jako jedno ze tří hodnotících kritérií a bude posuzováno vždy ve vztahu k ostatním kritériím.

Další postup

Sekretář soutěže s vyhlášovatelem připraví soubor s aktuálním přehledem dotazů a odpovědí na ně a zveřejní je na internetových stránkách soutěže do 15. 7. 2014.

Jednání bylo ukončeno dne 14. 7. 2014 v 11.00 hodin.

Záznam zpracoval sekretář soutěže: Lenka Pospíšilová